**Анализ результатов краевой диагностической работы по читательской грамотности учащихся 6 класса**

**МБОУ Бараитской СОШ № 8** **в 2022-2023 учебном году**

Работу писали 17.11.2022 г

Количество учеников в классе: 6

Выполняли работу: 6

Процедура проведения КДР 6 была организована в соответствии с «Порядком проведения краевой диагностической работы по читательской грамотности для 6 класса в Красноярском крае».

 В школе во время проведения КДР 6 присутствовал муниципальный наблюдатель, назначенный приказом Управления образованием. Нарушений инструкции и Порядка проведения КДР 6 во время выполнения работы не было.

Проверка работ осуществлялась школьными экспертными комиссиями, в состав которых входили учителя математики, русского языка, истории и обществознания, биологии.

Диагностическая работа у обучающихся 6-х классов проводилась с целью определения индивидуального уровня сформированности у школьников метапредметных результатов обучения, связанных с чтением и пониманием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей (читательской грамотности).

Содержание и структура КДР 6 разработаны на основе Федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования.

**Сравнительный результат диагностической работы учащихся в 4 и 6 классе**

**Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности
( 4 класс, 2020/2021 уч. год)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Фамилия, имя, отчество** | **Успешность выполнения всей работы *(балл по 100-балльной шкале)*** | **Успешность выполнения заданий по группам умений (*% от максимального балла за задания данной группы)*** |
|  |  |  | **Общее понимание и ориентация в тексте** | **Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста** | **Осмысление и оценка, использование информации** |
| 1 | Алиев Мурад Асланович | 84 | 100,00 % | 83,33 % | 100,00 % |
| 2 | Гарновская Кира Руслановна | 71 | 88,89 % | 81,82 % | 100,00 % |
| 3 | Григорьев Егор Игоревич | 65 | 100,00 % | 72,73 % | 80,00 % |
| 4 | Семенова Юлия Ивановна | 100 | 86,36 | 61,11 | - |
| 5 | Старинский Максим Владимирович | 100 | 86,36 | 61,11 | - |
| 6 | Ярков Дмитрий Андреевич | 51 | 77,78 % | 58,33 % | 75,00 % |

**Обучающиеся: Старинский Максим и Семенова Юля писали работу по варианту № 4 (для учащихся с ОВЗ), показали базовый уровень**

|  |
| --- |
| **Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности(6 класс, 2022/2023 уч. год)** |
|
| **№ п/п** | **Фамилия, имя, отчество** | **Успешность выполнения всей работы *(балл по 100-балльной шкале)*** | **Успешность выполнения по предметным областям (*% от максимального балла за задания данной предметной области*)** | **Успешность выполнения заданий по группам умений (*% от максимального балла за задания данной группы)*** | **Уровень достижений** |
| **Математика** | **Естествознание** | **История** | **Русский язык** | **Общее понимание и ориентация в тексте** | **Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста** | **Осмысление и оценка, использование информации** |
| 1 | Алиев Мурад Асланович | 73↓ | 90% | 60% | 60% | 60% | 100% | 56% | 62% | базовый |
| 2 | Гарновская Кира Руслановна | 69↓ | 60% | 60% | 70% | 60% | 67% | 56% | 69% | базовый |
| 3 | Григорьев Егор Игоревич | 46↓ | 40% | 40% | 20% | 30% | 33% | 44% | 15% | пониженный (пороговый) |
| 4 | Семенова Юлия Ивановна | 40 | 30% | 20% | 20% | 30% | 56% | 17% | 15% | пониженный (пороговый) |
| 5 | Старинский Максим Владимирович | 48 | 50% | 50% | 30% | 10% | 44% | 33% | 31% | пониженный (пороговый) |
| 6 | Ярков Дмитрий Андреевич | 58↑ | 70% | 40% | 70% | 10% | 56% | 50% | 38% | пониженный (пороговый) |

Понизили свои результаты: Алиев М.(11%), Григорьев Е.(19%), Гарновская К.(2%)

Повысил свой результат: Ярков Д.(7%)

Старинский М. и Семенова Ю. показали ожидаемый результат.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Уровни достижений(*% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений*)** |
| **Недостаточный** | **Пониженный (пороговый)** | **Базовый** | **Повышенный** |
| **4 класс(2020/2021)** | 0,0% | 0,0% | 25,0% | 75,0% |
| **6 класс(2022-2023)** | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% |

В сравнении с 4 классом, в 6 классе дети не достигли повышенного уровня (Алиев М., Гарновская К. перешли на базовый уровень, Григорьев Е. на пониженный)

**Уровни достижений в сравнении с результатами прошлого года**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год  | Количество участников | Недостаточный  | Пониженный (пороговый) | Базовый  | Повышенный  |
| 2021-22 | 5 | 3 | 0 | 2 | 0 |
| 2022-23 | 6 | 0 | 4 | 2 | 0 |

**Успешность выполнения заданий по предметным областям («Математика», «Русский язык», «Естествознание», «История») в сравнении с прошлым учебным годом:**

**Результат по предметным областям за 2021-22 уч.г**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия Имя | Вариант  | Области  | Всего баллов  |
| Математика  | Естествознание  | Русский язык | История  |
| 1 | Гуржий Я. | 1 | 3 | 5 | 5 | 6 | **19** |
| 2 | Игнатенко А. | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | **4** |
| 3 | Казанцев Р. | 2 | 2 | 5 | 0 | 2 | **9** |
| 4 | Коняшкин А. | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | **6** |
| 5 | Шестаков С. | 1 | 3 | 5 | 5 | 4 | **17** |
| **Процент выполнения** |  | **22** | **36** | **24** | **28** |  |

**Результат по предметным областям за 2022-23 уч.г**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия Имя | Вариант  | Области  | Всего баллов  |
| Математика  | Естествознание  | Русский язык | История  |
| 1 | Алиев М. | 1 | 9 | 6 | 6 | 6 | **27** |
| 2 | Гарновская К. | 2 | 6 | 6 | 6 | 7 | **25** |
| 3 | Григорьев Е. | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | **13** |
| 4 | Семёнова Ю. | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | **10** |
| 5 | Старинский М. | 2 | 5 | 5 | 1 | 3 | **14** |
| **6** | Ярков Д. | 3 | 7 | 4 | 1 | 7 | **19** |
| **Процент выполнения** |  | **56** | **45** | **33** | **45** |  | **45** |

В сравнении с прошлым годом процент выполнения повысился по всем областям:

- математика на 34 б.

- история на 17 б.

- естествознание на 9 б.

- русский язык на 9 б.

**Результаты краевой диагностической работы по читательской грамотности в сравнении с регионом.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Среднее значение по классу** | **Среднее значение по Красноярскому краю** |
|   | **Балл за работу по 100-балльной шкале** | 55,67 | 56,69 |
| **Успешность выполнения (*% от максимального балла*)** | **Группы умений** | **Общее понимание и ориентация в тексте** | 59,26% | 50,12% |
| **Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста** | 42,59% | 40,43% |
| **Осмысление и оценка, использование информации** | 38,46% | 31,04% |
| **Предметные области** | **Математика** | 56,67% | 38,21% |
| **Естествознание** | 45,00% | 44,63% |
| **История** | 45,00% | 38,30% |
| **Русский язык** | 33,33% | 37,14% |
| **Преодолели границу пониженного (порогового) уровня *(% учащихся)*** | 100,00% | 88,46% |
|  |  |  |   |   |
|  |  |  |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|

|  |
| --- |
|   |

 |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
| Недостаточный |   |  Пониженный (пороговый) | Базовый |  Повышенный |
|   |   |   |   |   |
|   |   |   |   |   |
|  | **Уровни достижений(*% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений*)** |
| **Недостаточный** | **Пониженный (пороговый)** | **Базовый** | **Повышенный** |
| **Класс (%)** | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% |
| **Красноярский край (%)** | 11,54% | 48,87% | 29,64% | 9,95% |

Из таблицы видим что успешность выполнения по группам умений и предметным областям выше чем по краю, но уровень достижений показали ниже, чем в 4 классе.

**Вывод:**

*Пониженный (пороговый)* уровень **(*66,67%)***говорит о том, что ученик *достиг минимального (порогового) уровня читательской грамотности*. Он решает ряд читательских задач, иногда достаточно сложных, но его понимание в целом фрагментарно. Иногда он успешен в одном предметном блоке и совершенно неуспешен в другом.

*Базовый* уровень (33,33%) показывает, что ученик демонстрирует разные группы читательских умений, *верно понимает основное содержание текста, основные идеи, понятия и взаимосвязи, достаточно точно извлекает информацию*. Ему пока трудно использовать информацию из текста, сделать верные выводы, правильно понять то, что противоречит его житейскому опыту и читательским ожиданиям.

Рекомендации:

Продолжать работу по формированию метапредметных умений 2и 3 группы.

Рекомендации педагогам по формированию умений 2 группы при организации работы с текстами, необходимо учить учащихся:

 -Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)

- Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста)

 - Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста

- Устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)

- Соотносить визуальное изображение с вербальным текстом

- Формулировать выводы на основе обобщения отдельных частей текста

 - Понимать чувства, мотивы, характеры героев

 - Понимать концептуальную речь и коммуникативное намерение)

Рекомендации педагогам по формированию умений 3 группы при организации работы с текстами, необходимо учить учащихся:

- Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора

 - Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов

- Понимать назначение структурной единицы текста - Оценивать полноту, достоверность информации

- Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах

 - Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте

Ответственный за подготовку и проведение КДР Петрова И.Г.